

# ZÁPIS Z 5. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA POLICE NAD METUJÍ V ROCE 2015

konaného dne 9. 9. 2015 v 17,00 hod. na sále Pellyho domů  
v Polici nad Metují

Přítomni	:	dle presenční listiny
Pozdní příchod	:	
Předčasný odchod	:	
Nepřítomni	:	Mgr. Karel Nývlt, Věra Kašíková, Jan Antl, Jaroslav Soumar, Ing. Josef Havlíček
Hosté	:	za TS s.r.o. Ing. Pavel Kalibán, ředitelka MŠ D. Baláková,
Ověřovatelé zápisu	:	Lubor Bořek, Ing. Pavel Scholz
Zapisovatelka	:	Dagmar Hauschková

## **a) Zahájení jednání starostkou města**

Zahajuji 5. veřejné zasedání ZM v roce 2015, které jsem svolala v souladu se zákonem o obcích.  
Vítám všechny přítomné členy ZM, vedoucí odborů MěÚ, ředitele a vedoucí organizací zřizovaných městem.

Zapisovatelkou dnešního jednání stanovuji paní Dagmar Hauschkovou.

Ověřovateli zápisu z dnešního jednání stanovuji pana Lubora Bořka a pana Ing. Pavla Scholze

V době zahájení zasedání ZM je přítomno 16 členů ZM z celkového počtu 21 členů.  
**ZM je usnášeníschopné!**

## **b) Dovoluji si Vám předložit program dnešního jednání :**

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu 5. zasedání ZM v roce 2015
- 3) Kontrola plnění usnesení ZM
- 4) Rozdělení finanční podpory města na II. pololetí roku 2015
- 5) Dotace z rozpočtu města TJ Spartak na projekt "Mládež 2. pololetí"
- 6) Změnu rozpočtu č. 5 - položky rozpočtového opatření č. 23 – 27
- 7) Změna záměru prodeje čp. 209 v Nádražní ulici
- 8) Prodeje, odkupy a darování pozemků
- 9) Diskuze

## **Kontrola plnění usnesení ZM :**

11/08/03	zodp. IMŽP	- převzetí pozemků v areálu DPS od AOPK ČR
13/04/09	zodp. IMŽP	- uzavření smluv o smlouvě budoucí na pozemky pod plánovanou cyklostezkou
11/03/12	zodp. IMŽP	- darování pozemku v areálu Svazu chovatelů ČR z majetku ČR (PF) městu
05/02/15	zodp. IMŽP	- prodej domu Nádražní 209





P. Pšenička – chci se zeptat, když má město volné prostředky, proč nebyla do plánu investic zahrnuta rekonstrukce čp. 209 v ul. Nádražní?

Mgr. J. Škop – odpověď je jednoduchá, protože byl ZM schválen záměr prodeje této nemovitosti, a investice do tohoto majetku by v tuto chvíli byla neefektivní.

P. Pšenička – dům je v havarijním stavu a záměr prodeje byl schválen až od února 2014, proč město před tímto datem nezačalo rekonstrukci této nemovitosti. Pronajímatel je povinen udržovat nemovitost v takovém stavu, aby mohla sloužit uživatelům, což se o této nemovitosti říct nedá.

Mgr. J. Škop – město nemovitost udržovalo a hradilo opravy z nájmu, ale bohužel tyto prostředky zdaleka nepokryly náklady. Pravidlem je, že z nájmu by měl mít vlastník určitý zisk, což my v žádném případě nemáme. Celá složka k čp. 209 vám byla nabídnuta ke zhlédnutí.

P. Pšenička – proč tedy nebyly ještě před záměrem prodeje odstraněny všechny závady na domě.

Mgr. J. Škop - město vlastní a spravuje řadu dalších nemovitosti a jedním z důvodů prodeje čp. 209 jsou vysoké náklady vložené do tohoto objektu, pro město udržovat takový majetek je nerentabilní.

p. B. Toman – v červnu 2015 došlo na rybníku v Hlavňově k velkému úhynu ryb, kdo to způsobil a jaká opatření z toho město vyvodilo. Údajným viníkem bylo zemědělské družstvo.

Mgr. J. Škop – o této problematice jsem jednal s Ing. Šrámkem. Družstvu se tato vina neprokázala, mohlo dojít ke splachu povrchových vod ze zpevněných ploch, celou záležitost prošetřoval orgán životního prostředí a nařídil nápravná opatření. Místní organizace rybářů na tuto problematiku neupozornila ani městu nehlásila žádné škody. Museli bychom o podrobné informace požádat Odbor životního prostředí v Náchodě.

**K usnesení č. 5** – Mgr. J. Škop seznámil zastupitele se záměrem prodeje čp. 209. Jedná se o dům se šesti bytovými jednotkami v Nádražní ulici, který byl již v minulosti vytipován k prodeji. Zjištěná cena dle znaleckého posudku, který vypracoval pan Pivnička, činí 3.016.030 Kč. Město by do domu muselo investovat nemalou částku finančních prostředků do nutných oprav, vzhledem k výši nájmu, je to pro město neefektivní. Všem současným nájemníkům byl zaslán dopis s žádostí o vyjádření k prodeji bytu a s nabídkou jiného městského bytu. Jediný, kdo měl o koupi bytu zájem, byl pan A. K. Ostatní nájemníci neměli zájem za uvedenou cenu byt koupit nebo do budoucna plánují jiné vlastní bydlení. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto nabízet dům jako celek. Na základě tohoto rozhodnutí byl osloven jediný zájemce z řad nájemníků, pan A. K.. Pan K. ústně sdělil, že o koupi domu uvažuje a je ochoten ho koupit i se stávajícími nájemníky. Pan K. nám dne 24. 8. 2015 písemně potvrdil svůj zájem o celý dům s tím, že navrhuje kupní cenu 2.450.000 Kč. RM tuto problematiku řešila a došla k závěru, že bude nejvhodnější nemovitost prodat za těchto podmínek, protože výše nákladů na rekonstrukci by činila cca 1,5 mil. Kč. Zastupitelé se v minulosti obávali skutečnosti prodat dům pod cenou, aby nedošlo k trestním postihům za zneužití pravomoci veřejného činitele, jak tomu bylo v mnoha případech v ČR. V současné době se na stránkách Ministerstva vnitra v metodické činnosti uvádí, že pokud se najde dostatek objektivních důvodů pro snižování ceny, může být částka snížena, ale důvody musí být prokazatelné. Proto znovu předkládáme ZM ke schválení záměr prodeje s touto nabídkovou cenou. Dále omlouvám p. K. z dnešního jednání z důvodu pracovní vytíženosti.

Ing. M. Brát - pokud se teď objeví zájemce, který nabídne větší částku za odkup jakou má šanci?

Mgr. J. Škop – pokud by došlo k této situaci, bude vypsáno veřejné výběrové řízení a změna podmínek prodeje. Nicméně ve stávajících smlouvách mají nájemci sjednáno předkupní právo.

P. Pšenička – proč, když došlo ke snížení ceny, nebyly byty nabídnuty současným nájemníkům k prodeji.

Mgr. J. Škop – již jsme vázáni předchozím usnesením zastupitelstva, že nemovitost prodáme jedinému zájemci jako celek, v opačném případě by musel někdo ze zastupitelů podat protinávrh. Se všemi současnými nájemci jsme osobně jednali a víme, že ne všichni mají o odkup zájem. Prodej po jednotlivých bytech již nepřipadá v úvahu.

P. Rutar – jestli jsem to dobře pochopil, tak vám nic nebrání nemovitost koupit, případně se na koupi celého domu dohodnout s dalšími nájemníky, ale cena by musela být vyšší, než je záměr prodeje.

L. Bořek – schválené unesení zastupitelstva zní, že město dům prodává jako celek z toho bychom měli vycházet.

Starostka – dodala, že se všemi nájemníky bylo o koupi jednáno a zájem projevil pouze jeden, a to p. K. Další nájemníci většinou plánují byty opustit. Do jednoho volného bytu byla na základě rozhodnutí bytové komise na krátkou dobu umístěna matka s dětmi, která se nyní nachází v tíživé životní situaci. Město má za sebou velice složitá jednání a na základě individuálních pohovorů se všemi nájemníky město navrhuje prodat nemovitost jako celek.

P. Pšenička - při těchto jednáních jsem projevil zájem o koupi bytu, ale samozřejmě za cenu nižší než byl návrh města a to z důvodu havarijního stavu celého objektu.

Mgr. J. Škop – vaše nabídka ceny byla a je pro město neakceptovatelná, myslím, že jste nabídl 50 tis. Kč za byt.

Ing. P. Pohner – okomentoval tabulku rentability vlastnictví domu čp. 209. Pořizovací cena domu byla nulová, základní rekonstrukce stavební firmou byla ve výši 4.319 tis Kč, v této částce není zahrnuta projektová dokumentace a jiné drobnější náklady. Další záúčtovanou položkou dle evidence TS Police n. M. od r. 2003 – 2014 jsou výdaje na opravy a údržbu ve výši 1.220 tis. Kč, celkové náklady na dům tedy činí 5.539 tis. Kč. Na straně druhé jsou příjmy - z toho předplacené nájemné 2.100 tis. Kč, standardní nájemné 141 tis. Kč, dotace ve výši 47 tis., celkové příjmy z této nemovitosti činí 2.280 tis. Kč. Statistika ukazuje, že město není špatným správcem. Do uvedené nemovitosti vložilo dostatek finančních prostředků. Skutečnost, kdy výdaje značně převyšují příjmy a to o **3.251 tis. Kč** jasně prokazuje, že požadavek na vkládání dalších investic do tohoto domu nemá smysl.

Starostka – poděkovala panu tajemníkovi za zprávu ohledně financování čp. 209. Hlavním důvodem předložené kalkulace byly dva příspěvky zveřejněné na webových stránkách města v diskuzním fóru, které tam umístil p. P. Pšenička. Uvedla, že v prvním případě se jedná o žádost, která nepatří do této rubriky. Úkolovat zástupce města prostřednictvím diskuzního fóra je nevhodné. Doporučila p. Pšeničkovi, aby si o informace požádal písemně podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Starostka – v druhém příspěvku žádáte o veřejnou omluvu a cituji přesné znění: „Jsem lhářka...“. Tento způsob omluvy ode mne neočekávejte. Na 4. veřejném ZM jsem prohlásila, že nepřebírám poštu, toto sdělení nebylo pravdivé, ale v žádném případě to nebyl útok na Vaši osobu. Uvádím tedy věc na pravou míru a oznamuji, že poštu přebíráte, ale vždy pozdě a s určitými prodlevami.

P. Pšenička – na minulém zasedání jsem Vás žádal o vysvětlení, proč mě napadáte a zkreslujete informace. Poštu přebírám vždy a včas.

Starostka – argumentovala jsem na základě mylné informace, kterou jsem obdržela z odboru IMŽP. Uznávám, že jsem zveřejnila nepodloženou zprávu.

P. Pšenička – pracuji řadu let ve státní správě a nikdy jsem neslyšel argument přebírat úřední poštu pozdě.

Starostka – uznávám, špatně jsem se vyjádřila, poštu vždy přebíráte.

P. Pšenička – pošta se buď přebere, nebo nepřebere, jiná varianta není, na přebírání pošty jsou stanoveny přesné zákonné lhůty. Hluboce mě urazilo, že jste mě touto informací před veřejností poškodila, pokud úředník něco sdělí, měl by si za tím stát.

Starostka – omlouvám se Vám, ale nejsem úředník, jsem jen člověk.

P. Pšenička – hlavně jste zastupitelka a zároveň veřejný činitel. Potom se nesmíte divit, mé reakci na webových stránkách.

**K usnesení č. 6** – Mgr. J. Škop uvedl, že se jedná o pozemek evidovaný jako zahrada a projeví o něj zájem manželé B., majitelé domu čp. xx, Police n. M. Po celou dobu byli přesvědčeni, že je součástí pozemku pod jejich nemovitostí a tak ho od r. 2001 užívají. Odbor IMŽP doporučuje schválit prodej nemovitosti.

**K usnesení č. 7** – Mgr. J. Škop seznámil zastupitele s žádostí SÚS KHK, která má zájem o vypořádání pozemků. Jednalo by se o vzájemné darování pozemků, které je daňově výhodnější než směna pozemků. RM doporučuje ZM schválit vzájemné darování pozemků.

**K usnesení č. 8** – Mgr. J. Škop uvedl, že se jedná o pozemek, který je v současné době ve vlastnictví tří majitelů - paní P., pana Ř. paní K. Současní vlastníci mají zájem vypořádat si své podíly. Pozemek je v územním plánu evidován jako plochy smíšené obytné - městské s přípustným využitím mimo jiné pro

bydlení v rodinných domech. Město by tento pozemek mohlo využít jako stavební parcelu k dalšímu prodeji, případně pro potřeby DPS. Je také možné, že v budoucnu v této lokalitě bude probíhat výstavba dalšího bytového domu a tento pozemek by mohl sloužit jako park nebo hřiště. Cena za pozemek je srovnatelná s cenou, za kterou nám nabízí pozemky pro výstavbu rodinných domů pan K.

P. Rutar – kdo zaplatí zaměření a kdo zaplatí daň z převodu?

Mgr. J. Škop – cena 200 tis. Kč je konečná, dle daňového režimu platí daň prodávající.

**K usnesení č. 9** – Mgr J. Škop uvedl, že odbor IMŽP oslovil paní P. a pana P. jako spoluvlastníky pozemku p. č. 1100/2 v k. ú. Velká Ledhuje s žádostí o vypořádání části pozemku, která se nachází pod účelovou komunikací vedoucí do Ochoze. Jedná se o komunikaci, která je vedena v pasportu komunikací a slouží široké veřejnosti, město na ní provádí také zimní údržbu a opravy. Paní P. a pan P. část pozemku pod komunikací převedou na město bezúplatně s tím, že město Police nad Metují by uhradilo veškeré náklady spojené s oddělením a převodem pozemku.

### **Diskuze, informace:**

P. Rutar – jménem TJ Spartak informoval členy zastupitelstva, že 15. 8. 2015 byla dokončena plynofikace kabin na hřišti Na tuto akci byl použit finanční dar města Police n. M. ve výši 300 tis. Kč. Uvedl, že celková výše nákladů na plynofikaci činila 304.742 Kč. Byla to první akce zhruba po 25 letech jeho práce v oddílu, která díky těmto prostředkům proběhla dodavatelsky. Moc si tento přepych užíval. Dodalo mu to chuť do dalších akcí vedoucích ke zkvalitnění sportovního zázemí. Poděkoval za celý fotbalový oddíl.

P. Pšenička – požádal paní starostku o veřejnou omluvu z důvodu zavádějících informací.

Starostka: „Já starostka města Police nad Metují se na tomto 5. veřejném zasedání omlouvám za to, že jsem na 4. veřejném zasedání řekla, že pan Pšenička nepřebírá poštu.“

Starostka – informovala o uskutečněném semináři k problematice novelizace Zákona o loteriích s názvem „Hazard s hazardem“ v Litomyšli, kterého se měli možnost zúčastnit i členové zastupitelstva. Semináře se za město zúčastnil pouze pan tajemník a Petr Rutar. Dodala, že ji mrzí, že nebylo více zájemců z řad zastupitelů, kteří se zasazují o zrušení VHP v našem městě. Pozvala zastupitele na pracovní zasedání k problematice hazardních her, které proběhne 5. října.

Jednání bylo ukončeno v 18,15 hodin.

Zápis vyhotoven 16. 9. 2015

1. ověřovatel : .....

Starostka:

.....

Ida Jenková

2. ověřovatel : .....