

# ZÁPIS ZE 6. VEŘEJNÉHO ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA POLICE NAD METUJÍ V ROCE 2015

konaného dne 21. 10. 2015 v 17,00 hod. na sále Pellyho domů  
v Polici nad Metují

Přítomni	:	dle presenční listiny
Pozdní příchod	:	
Předčasný odchod	:	
Nepřítomni	:	
Hosté	:	za TS s.r.o. Ing. Pavel Kalibán, ředitelka MŠ D. Baláková, ředitelka V. Plachtová
Ověřovatelé zápisu	:	Věra Kašíková, Marek Plný
Zapisovatelka	:	Dagmar Hauschková

## **a) Zahájení jednání starostkou města**

Zahajuji 6. veřejné zasedání ZM v roce 2015, které jsem svolala v souladu se zákonem o obcích. Vítám všechny přítomné členy ZM, vedoucí odborů MěÚ, ředitele a vedoucí organizací zřizovaných městem.

Zapisovatelkou dnešního jednání stanovuji paní Dagmar Hauschkovou.

Ověřovateli zápisu z dnešního jednání stanovuji paní Věru Kašíkovou a pana Marka Plného

V době zahájení zasedání ZM je přítomno 21 členů ZM z celkového počtu 21 členů.

**ZM je usnášeníschopné!**

## **b) Dovoluji si Vám předložit program dnešního jednání :**

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu 6. zasedání ZM v roce 2015
- 3) Kontrola plnění usnesení ZM
- 4) Smlouvy o navázání vzájemné mezinárodní spolupráce a partnerství
- 5) Zřízení OS města Police nad Metují Muzeum papírových modelů
- 6) Dodatek č. 2 Zřizovací listiny OS města Police nad Metují CKVS Pellyho domy
- 7) Změna rozpočtu č. 7 - položky rozpočtového opatření č. 29 – 32
- 8) Vydání OZV o zákazu provozu výherních hracích přístrojů a jiných podobných loterií a her
- 9) Změny územního plánu města Police nad Metují
- 10) Prodeje, odkupy a převody nemovitostí
- 11) Diskuze

## **Kontrola plnění usnesení ZM :**

11/08/03	zodp. IMŽP	- převzetí pozemků v areálu DPS od AOPK ČR
13/04/09	zodp. IMŽP	- uzavření smluv o smlouvě budoucí na pozemky pod plánovanou cyklostezkou
11/03/12	zodp. IMŽP	- darování pozemku v areálu Svazu chovatelů ČR z majetku ČR (PF) městu
05/02/15	zodp. IMŽP	- prodej domu Nádražní 209







Ing. J. Vlček ml. – chtěl bych se zeptat, zda se navrhovaný zákaz bude týkat i spádových oblastí?

M. Plný – samozřejmě ano.

Starostka – po předložení tohoto návrhu jsme se snažili přistupovat k této problematice konstruktivně, zastupitelé dostali prostor pro získávání informací a mohli se k dané věci vyjádřit na pracovním zasedání ZM. Pan tajemník spolu s p. P. Rutarem se zúčastnili semináře v Litomyšli, kde měli možnost získat informace ohledně provozování VHP. RM neschválila a nedoporučuje usnesení, které předložilo ČSSD.

Ing. P. Pohner – okomentoval znění návrhu č. 1, který počítá s bezodkladným zákazem bez jakýchkoliv přechodných ustanovení. Pro upřesnění jsem vypracoval tabulku výnosů z hazardních her za rok 2013 – 2015. Z tabulky je patrné, že výnosy v roce 2015 měly být 1.900 000,- Kč, k 30. 9. máme v rozpočtu částku 131 tis. Kč z celostátních loterií a 1. 368 tis. Kč z VHP a JVHZ na území obce. Město povoluje 4 hrací automaty, ostatní spadají do kompetence Ministerstva financí. Jak již bylo řečeno, návrh č. 1 je bez přechodného ustanovení. RM v této podobě návrh nepodpořila a ZM je tedy předkládán návrh ve znění ZM neschvaluje vydání vyhlášky. Vzhledem k tomu, že zde chybí přechodná ustanovení, vidíme riziko v tom, že by mohlo dojít k situaci, kdy nám Ministerstvo financí tuto vyhlášku zruší, anebo po zahájení řízení o zrušení již vydaných povolení bude následovat ze strany provozovatelů žaloba. Metodika tento postup nedoporučuje právě z důvodu možných soudních řízení.

Mgr. J. Škop – budu mluvit jen za sebe, ostatní radní pak budou mít možnost vyjádřit svůj názor. Vyhláška by měla chránit veřejný pořádek, ale již v důvodové zprávě zjistíme, že tomu tak není. Byl jsem na konzultaci u JUDr. Václava Tomana z Ministerstva vnitra, který má na starosti dozor a kontrolu nad městskými vyhláškami. Bylo mi sděleno, že účel vyhlášky je stěžejní bod, o který se vyhláška opírá. V případě přezkoumání vyhlášky dozorovými orgány, či v případě soudního sporu u Ústavního soudu, se apriori přezkoumává, zda účel vyhlášky naplňuje důvody, pro které byla přijata. Hovoří-li tedy důvodová zpráva o tom, že je zájmem vyhlášky chránit veřejný pořádek, mělo by být narušování veřejného pořádku v důvodové zprávě nějak deklarováno – např. rušením nočního klidu, poškozováním cizího majetku, trestnou činností. Bohužel, v souvislosti s provozem heren na území města nejsou žádná narušení veřejného pořádku evidována, a dle vyjádření velitele místního oddělení Policie ČR není v souvislosti s hernami evidována ani žádná trestná činnost. Vyhláška se tedy pokouší řešit morální hlediska, zejména pak je její ambicí zamezit patologickému hráčství. Jakkoliv je tento důvod pochopitelný, tak je mimo rámec pravomocí, které obec má k přijetí vyhlášky. Současně, i ve vztahu k domnělému řešení narušování veřejného pořádku provozem heren na území města, je třeba vnímat obecně závaznou vyhlášku jako prostředek ultima ratio, tj. mezní řešení, které je vhodné aplikovat až ve chvíli, kdy všechny ostatní (měkkčí) nástroje selhaly. Budu se opakovat, ale město nebylo v minulosti nikým vyzváno k řešení narušování veřejného pořádku, Policie ČR neeviduje v souvislosti s hernami žádný nápad trestné činnosti. Je třeba mít na paměti, že doklady o narušování veřejného pořádku budeme muset doložit v přezkumném řízení, a nyní tyto doklady nemáme, což může být pro další osud vyhlášky zcela zásadní. Nechci zde nikoho strašit procesem zrušení vyhlášky rozhodnutím Ústavního soudu, nicméně je na místě i tuto variantu zmínit, neboť předložit věc k projednání Ústavnímu soudu může jak Ministerstvo vnitra, tak i ten, do jehož základních práv bylo zasaženo, tedy zde zejména podnikatel, kterému vyhláškou omezíme podnikání. Z hlediska zákonnosti a ústavnosti vyhlášky bychom tedy měli mít stoprocentní jistotu. Když jsme skládali slib zastupitele, slíbili jsme mimo jiné řídit se Ústavou a zákony České republiky. Oba návrhy vyhlášky, tak jak byly předloženy, však meze ústavnosti překračují. Za zásadní pak rovněž považuji, že návrh vyhlášky č. 1 neobsahuje přechodné ustanovení, které by i dle dostupné metodiky mělo být z důvodu zachování právní jistoty součástí každé vyhlášky, neboť závaznou vyhláškou by nemělo docházet k omezení dosud vydaných a platných povolení.

L. Bořek – měl jsem dojem, že vydáním vyhlášky chceme docílit moratoria na povolování dalších automatů ve městě s tím, že se počká do doby, než vyjde zákon omezující provozování černých heren. Formulace návrhu vyhlášky, kterou jsem obdržel elektronicky, byla koncipována v tomto znění a najednou zjišťuji opak.

M. Plný – první varianta č. 1 byla pro úplný zákaz, ale RM tento návrh nedoporučila, tak jsme vypracovali návrh č. 2 včetně přechodného ustanovení. Nyní budeme hlasovat o obou návrzích.

Mgr. J. Škop – RM se zabývala touto problematikou, vzhledem k rozdílným názorům na prac. jednání zastupitelstva, kde zazněly i návrhy na úpravu časové a místní regulace, jsme stáli před otázkou dopracování několika variant vyhlášky, o jejíž správnosti jsme však v radě nebyli přesvědčeni. Proto jsme nevypracovali žádný protinávrh, neboť doufáme, že argument neústavnosti vyhlášky bude pro její nepřijetí dostačující, a necháme hlasovat o předložených návrzích od kolegů z ČSSD.

P. Rutar - na základě schválení nového jednacího řádu RM nejsme dostatečně informováni, proto bych chtěl upřesnit, zda hlavním důvodem, proč RM nedoporučila, je obava ze soudních procesů v případě plošného zákazu na území Police n. M.

Mgr. J. Škop – hlavní důvod RM byl převládající pocit, že ta vyhláška řešící plošný úplný zákaz, bez jakékoliv opory v ochraně veřejného pořádku, není v souladu s ústavou.

P. Rutar – ve více než 260 městech na území ČR byla vyhláška uvedena v platnost, tak proč by měl být v Polici n. M. problém, samozřejmě se pokusíme o její prosazení, ale nikomu nenutím svůj názor. Zúčastnil jsem se semináře o hazardu v Litomyšli, ale protože jsem nemohl být přítomen na prac. zasedání z důvodu čerpání dovolené, tak jsem se pouze z doslechu dozvěděl, že na tomto zasedání byl přítomen p. Vrzáň, který se také zúčastnil semináře v Litomyšli, kde zastupoval firmy, které provozují hazard a tvrdil, že zákaz nic neřeší, protože jenom v Litomyšli již vznikly čtyři černé herny. Na semináři v Litomyšli vystoupil opoziční zastupitel tohoto města, který prosadil zákaz hazardu, a kterého tam p. Vrzáň nečekal a uvedl věci na pravou míru. Oznámil, že na uvedené adresy těchto heren poslal na kontrolu strážníky městské policie, kteří výskyt takovýchto zařízení nepotvrdili, dále prohlásil, že pokud bude v takovýchto tvrzeních pokračovat, bude na něj podáno trestní oznámení. Na základě těchto zkušeností nemohu přijmout argument o černých hernách.

M. Plný – byl jsem na prac. zasedání a pan Vrzáň uváděl tento příklad s černými hernami, já osobně jsem si toto tvrzení ověřil a poslal dotaz do měst, kde již takovýto zákaz platí. Starosta Litomyšle p. Kašpar napsal, že ve městě nemají žádné černé herny, primátor Českých Budějovic p. Svoboda přiznává, že ve městě mají černé herny, ale ve spolupráci s městskou a státní policií probíhá aktivita na jejich minimalizaci, město neuvažuje o návratu k původnímu stavu. Z Brna teprve očekávám odpověď.

Ing. P. Pohner – ještě se vrátím k semináři v Litomyšli, kde jsme byli spolu s p. P. Rutarem, myslím, si, že je to otázka terminologie, provozovatelé legálních heren označují černými hernami místa, kde jsou umístěny kvízomaty. Tak jsem tento výklad pochopil já.

P. Rutar – pochopil jsem to jinak a tady je jasný příklad, že když dva lidé jsou na stejném semináři, mohou se názory různit. Termín černá herna nejsou kvízomaty, protože ty jsou legální a nemůže dojít k rozporu se zákonem. Bylo nám řečeno, že Ministerstvo financí se touto problematikou již zabývá a chce prosadit změnu zákona, kde by kvízomaty byly zařazeny mezi výherní hrací přístroje a tím by se dal ovlivnit jejich provoz. Tady jsme viděli příklad, že pokud by se ve městě objevily nějaké černé herny, s touto situací se vypořádáme.

M. Plný – za ČSSD tedy navrhuje přijetí vyhlášky dle návrhu č. 2 a to s přechodným ustanovením, kde VHP na území Police n. M. budou v provozu do doby již vydaného povolení (4 hrac. přístroje do r. 2015, ostatní do r. 2017 – 2019) až vyprší platnost těchto povolení, nebudou se již vydávat nová a s platností této vyhlášky si již nemůže nikdo zažádat o povolení nových VHP. Cituji: „Zákaz dle čl. I. této vyhlášky se nevztahuje na provozování výherních hracích přístrojů, interaktivních videoloterijních terminálů a jiných technických herních zařízení, jejichž provozování bylo na základě loterijního zákona povoleno před nabytím účinnosti této vyhlášky“.

P. Rutar – mám dotaz, jestli k dnešnímu dni nebyla doručena nová žádost na provozování VHP, u kterých je platnost do konce roku 2015?

Ing. H. Ištuková – k dnešnímu dni nebyla zaevidována žádná žádost.

Ing. J. Pohl – upozornil na chybný odkaz na článek vyhlášky.

Mgr. J. Škop – bude opraveno.

**K usnesení č. 8** - Mgr. J. Škop uvedl, že v období od jara do září bylo doručeno celkem sedm žádostí o změnu územního plánu. Město žádnou změnu nepotřebuje a ani neprojednává. Žádosti byly vzneseny občany a byly projednány na stavební komisi a v RM. Nový stavební zákon umožňuje přenést část nákladů na pořízení změn ÚP na žadatele a ti budou vyzváni, zda jsou ochotni se finančně podílet na pořízení změny. Pokud nebudou mít zájem, doporučíme jim, ať počkají do doby, kdy bude

projednávana nějaká větší změna z podnětu města (tam by to pak mohli mít „zdarma“) Žádosti byly zařazeny do tří kategorií:

- 1) Bezrozporné, schválit pořízení změny územního plánu č. 1, jejich projednání nenarazí na odpor dotčených správních orgánů, změny navíc byly s klíčovými orgány předjednány s tím, že se žadatelé budou podílet 50% na nákladech změny,
- 2) Schválit pořízení změny územního plánu č. 2 s tím, že se žadatelé budou podílet 100% na nákladech, protože tyto změny naopak narážejí na již vyslovené nesouhlasy DSO (ochrana přírody ÚSESy, ZPF), resp. nejsou v zájmu města (výrobní zóna), takže jsou rozporné. Navrhujeme tyto změny buď z projednání pořízení změny vyloučit, nebo řešit jako samostatnou změnu č. 2 s tím, že půjdeme do sporných jednání, ale za účasti navrhovatelů, aby byli ztotožněni s názory některých úřadů, když mají pochybnost o schopnosti města brát se za jejich (ekonomické) zájmy.
- 3) Nepořizovat změnu územního plánu neboť změnou podmínek bychom ohrozili, ne-li znemožnili, podnikání firmě HAUK s. r. o., čímž bychom vystavili město riziku náhrady škody a ušlého zisku, a současně bychom ohrozili velké množství zaměstnaneckých míst.

**K usnesení č. 9** – Mgr. J. Škop zrekapituloval situaci ohledně prodeje domu čp. 209 s tím, že na minulém zasedání byl schválen záměr prodeje na základě žádosti p. K., který ústně sdělil, že o koupi domu uvažuje a je ochoten ho koupit i se stávajícími nájemníky, v tomto případě na něj jako nového vlastníka přejdou veškeré nájemní povinnosti vyplývající ze stávajících nájemních smluv (např. nižší nájemné), které jsou uzavřeny na dobu neurčitou. Pan K. potvrdil městu dne 24. 8. 2015 písemně svůj zájem o celý dům s tím, že pokud by kupní cena činila 2.450.000,- Kč, je schopen ji uhradit v plné výši do dvou měsíců od podepsání kupní smlouvy. Vzhledem k podmínkám banky, která mu bude poskytovat úvěr, bude s bankou jako zprostředkovatelem, kupujícím panem K. a městem uzavřena Dohoda o správě kupní ceny, na základě které bude zřízen meziúčet, na který banka pošle částku ve výši kupní ceny, z tohoto účtu bude částka městu poslána až po přepisu nemovitosti v katastru nemovitostí, bude ošetřeno dohodou mezi městem a bankou. Město by si na dobu, tyto závady zohlednilo slevou ve výši 10%.

P. Pšenička – pane místostarosto, na minulém zasedání jste mě informoval, že jste na stránkách Ministerstva vnitra našel příručku, která vyšla během léta, díky které byla ponížena cena. Chci se zeptat, o co se jednalo, protože já jsem na těchto stránkách nic takového nenašel. Našel jsem pouze příručku z roku 2012 a na to jsem vás upozorňoval, když jste tvrdili, že dům musí být prodán za odhadní cenu. Kde by se to našlo na stránkách Ministerstva vnitra, že najednou na konci léta se toto objevilo, a proto ponížujete cenu o 400 nebo 500 tisíc?

J. Škop – na stránkách Ministerstva vnitra jsou metodické materiály, jeden z nich se týká nakládání s majetkem. Nemám tyto materiály nyní s sebou, ale jsou tam popsány zásady prodeje.

P. Pšenička – já se vás ptal na to, že jsem našel vyhlášku z roku 2012 a vy jste na minulém zastupitelstvu prohlásil, že v létě v roce 2015 vznikly nové skutečnosti. Kde na stránkách Ministerstva vnitra v těch dvou měsících vznikla tato skutečnost, když jste tvrdili, že to musíte prodávat za tuto cenu?

J. Škop - omlouvám se, ale nemám tyto materiály nyní k dispozici, sdělím písemně.

**K usnesení č. 10** – Mgr. J. Škop uvedl, že p. J. Š. požádal město Police nad Metují o část pozemku p. č. 730/58 v k. ú. Hlavňov, který se nachází pod stavbou jeho garáže spolu s příjezdovou cestou a prostranstvím okolo jeho domu na městských pozemcích. O tuto část pozemku se již mnoho let stará. Po digitalizaci Hlavňova zjistil, že i kůlna v jeho vlastnictví se nachází na tomto pozemku. Pan Š. by chtěl tuto skutečnost dát majetkově do pořádku. Stávající obecní pěšina kolem domu pana Š. zůstane zachována. Vzhledem k tomu, že se pan Š. o pozemky mnoho let staral a uhradil GP, při kterém bylo zjištěno, že město získá část pozemku pod komunikací, která má vyšší cenu, doporučuje odbor IMŽP kupní cenu na spodní hranici výše uvedeného rozmezí. Náklady spojené s oddělením a převodem pozemků uhradí kupující.

**K usnesení č. 11** – Mgr. J. Škop seznámil zastupitele se žádostí manželů Ž., kteří o výše uvedený pozemek mají zájem, pozemek navazuje na jejich pozemky u rodinného domu. Pozemek chtějí využít pro stavbu kůlny a kompostu. Správní poplatek za vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí prodávající. Kupní cena vychází z průměrné orientační ceny tohoto druhu pozemku dané ceníkem města Police nad Metují. RM a stavební komise doporučila.

P. Rutar – v důvodové zprávě je uvedeno, že návrh na vklad hradí prodávající. Bývá zvykem, že tento návrh obvykle hradí kupující.

Ing. P. Scholz – jedná se o chybu v důvodové zprávě.

J. Škop – to nevím, bude to asi chyba. Omlouvám se za mírnou komplikaci, je to vyjasněno, poplatek za vklad do katastru bude hradit kupující.

**K usnesení č. 12** – Mgr. J. Škop uvedl, že se jedná se o pozemky v Brandejsově ulici ve vlastnictví manželů xxxx. Na pozemcích, které město hodlá odkoupit, bude moci v budoucnu vzniknout 4 - 5 parcel, vhodných pro výstavbu rodinných domů. Pozemky, které manželé xxxx městu darují, budou sloužit jako komunikace. Město Police nad Metují uhradí náklady spojené s oddělením pozemků a kolkovné na katastru nemovitostí. Odbor IMŽP již v tuto chvíli eviduje 4 žádosti o odkup pozemků v této lokalitě. Po přepisu vlastnického práva bude moci město zahájit přípravu projektové dokumentace k zástavbě rodinnými domy.

J. Antl – proč jsou tyto pozemky zadarmo? Co je k tomu vede?

J. Škop – chce mít asi ulici celkově vyřešenou. Jsou to pozemky pod komunikacemi.

### **Diskuze, informace:**

M. Plný - co vedlo RM k tomu, že změnila svůj jednací řád tak, že nebude v zápisu z jednání nadále uváděna diskuze? Diskuze byla důležitá pro informovanost zastupitelů. Zrušení diskuze je podle mě špatné.

Starostka – jedná se o můj návrh, v poslední době se stávalo, že byly v zápisu nesrovnalosti, pro přesné znění bychom museli pořizovat zvukový záznam z jednání, v žádném případě nejde o zatajování informací, ale zprofesionalizování zápisu a úsporu času při jeho tvorbě.

P. Rutar – myslím si, že když diskuze proběhne, může to pan tajemník dát do písemné formy a potom předložit diskutujícím, záznam diskuze nám usnadňoval práci.

Ing. J. Vlček - já nemám problém s kýmkoliv prodiskutovat, jak jsem hlasoval a jaký k tomu mám názor.

J. Seifert - chtěl bych se zeptat, kdyby vzešel ze zastupitelstva většinový návrh, aby se toto usnesení zrušilo, zda je to možné nebo nikoliv.

J. Škop – zápis z jednání RM nemá jiný účel, než informovat o přijatých usneseních. Pokus přinášet záznam diskuse nemá oporu v zákoně. Podle zákona o obcích musí být ze zápisu patrný, krom vlastního textu přijatého usnesení, počet přítomných členů rady obce, schválený pořad schůze rady obce a průběh a výsledek hlasování. Záznam o průběhu hlasování je pak dostupnou metodikou vykládán jako soubor informací, ze kterých je zřejmé, který návrh byl předmětem hlasování, jakým způsobem bylo hlasováno (zda zdvižením ruky, či tajně – prostřednictvím hlasovacích lístků) a v jakém pořadí bylo hlasováno (např. od posledního podaného návrhu apod.). O povinnosti záznamu proběhlé diskuse zákon nehovoří, a takový záznam není běžnou praxí u řady okolních měst. Vedle toho pak názory z diskuse nejsou jakkoliv závazné pro další projednání věci. Zpracování zápisu nadměrně administrativně zatěžuje nejen pana tajemníka, který zápis z jednání zpracovává, ale také nás s paní starostkou, kteří konečné znění pročítáme a dle naší paměti či povědomí doplňujeme a upravujeme. Často pak jen s maximálními obtížemi plníme požadavek zákona o zveřejnění zápisu do 7 dnů ode dne jednání rady. Přijatá úprava znění zápisu zjednoduší, a zrychlí jeho distribuci. Současně pak omezí nedorozumění vznikající z ne úplně správně zapsaných názorů, které v diskusi zazněly. Stejně jako kolega Vlček nemám problém komukoliv sdělit své důvody pro hlasování v rámci rady a moje dveře jsou otevřené.

Ing. P. Pohner – zhotovení zápisu vyžaduje spoustu času, podepisuje ho spousta lidí, kteří ho samozřejmě chtějí mít přesný, jde o zrychlení procesu a zákonné lhůty pro tvorbu zápisu

Ing. J. Pohl – v jaké fázi jsou jednání kolem parkoviště u ZS?

Starostka – na jednání ohledně parkoviště nepřišli zástupci Veby, RM nadále řeší, ze strany majitelů ZS (pan R.) jednání probíhají, byly započaty stavební úpravy, vznikne 10 parkovacích míst pro zdravotnický personál, stav pravidelně kontroluje MP

P. Zima – situace je kritická, zvláště v případě přítomnosti odborných lékařů, od listopadu se situace zlepšil z důvodu přestěhování fy Microtherm, tím se uvolní cca 20 míst

Starostka – parkoviště je v majetku a.s. Veba a důležité je, aby se dohodli zástupci ZS a vedení Veby, kteří jsou pozváni do RM



P. Pšenička – v diskuzním fóru na webových stránkách města jsem vznesl 5 dotazů na paní starostku, doposud mi nebylo odpovězeno

Starostka – nebudu odpovídat prostřednictvím diskuzního fóra, ráda vám odpovím osobně na všechny vaše dotazy ve své kanceláři.

P. Pšenička – případně mi, že ze strany města dochází k cenzuře, pokud chcete fórum cenzurovat, stanovte pravidla pro příspěvky nebo ho zrušte.

Ing. H. Ištuková - paní starostka vás na minulém jednání zastupitelstva města vyzvala, abyste své dotazy formuloval městu písemně na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. To jste neučinil. Na většinu vašich dotazů již máme připraveny odpovědi z minulosti, kdy jste nás žádal o předložení dokladů. Písemně jsme vás vyzývali, abyste přišel a do dokladů nahlédl, máme doručenkou, že jste naši výzvu obdržel, ale to jste neučinil.

Starostka – na minulém jednání ZM jsem se vám dvakrát omluvila, je problém na dotaz reagovat okamžitě a přímo na zasedání, když nevím dopředu, co bude předmětem diskuze.

P. Pšenička – nedostavil jsem se, volil jsem tuto veřejnou formu úmyslně, ví město o vysoké návštěvnosti tohoto fóra?

Starostka – prosincové jednání ZM bude svoláno na úterý 15. 12. z původního termínu 17. 12. z důvodu zákonné lhůty pro platnost vyhlášky, v případě potřeby bude svoláno ještě mimořádné listopadové jednání ZM (destinační management Broumovsko).

Jednání bylo ukončeno v 18.40 hodin.

Zápis vyhotoven 29. 10. 2015

1. ověřovatel : .....

Starostka:

.....  
Ida Jenková

2. ověřovatel : .....